**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-02 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-10/23 в отношении адвоката**

**Ю.А.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

25.09.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи О. районного суда города К. П.Н.А. в отношении адвоката Ю.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты Б.А.В. адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 05.09 и 06.09.2023 г., документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил (по состоянию на 08.09.2023 г.).

29.09.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4291 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

24.10.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.11.2023г. адвокат Ю.А.Д. и его представитель – адвокат С.В.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против обращения, поддержали доводы письменных объяснений.

28.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ю.А.Д. нарушения п. 2 ст. 5, ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи О. районного суда г. К. П.Н.А., адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 05.09 и 06.09.2023 г., при наличии у него листка нетрудоспособности заблаговременно не ходатайствовал перед судом об отложении судебного заседания, документов подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Вывод квалификационной комиссии о намеренном и целенаправленном введении дисциплинарных органов в заблуждение основан на ошибочной интерпретации содержания представленных адвокатом медицинских документов относительно периодов и продолжительности его нетрудоспособности. При указанных обстоятельствах факты участия адвоката в судебных заседаниях по другим делам в периоды документально оформленной нетрудоспособности не подтверждаются материалами дела. Учитывая периоды нетрудоспособности адвоката, извещение суда о невозможности участия в судебных заседаниях и ходатайство об отложении, направленные телеграммой и телефонограммой, не могут квалифицироваться как несвоевременное уведомление и нарушение требований п.1 ст.14 КПЭА. Из представленных заявителем обращения выписок из протоколов судебных заседаний усматривается также, что судебные заседания 05.09.23г. и 06.09.23г. были отложены в связи с неявкой подсудимого по состоянию здоровья, а не исключительно из-за неявки защитника. Совет принимает объяснения адвоката о том, что в связи с отказом доверителя от него как защитника, он объективно не имел правовых оснований для дальнейшего участия в уголовном судопроизводстве, в т.ч. давать суду пояснения об обстоятельствах своего неучастия в судебных заседаниях 05.09.23г. и 06.09.23г.

При указанных обстоятельствах Совет находит исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей надлежащим и не требующим дисциплинарного реагирования.

С учетом изложенного, Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.А.Д. по основанию, предусмотренному пп.2) п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов